| **Pripomienka k** | **Text pripomienky** | **Typ** |
| --- | --- | --- |
| čl. I bod 1 - § 8b ods.2 | V § 8b ods. 2 navrhujeme nahradiť odkaz na poznámku pod čiarou 12d) výslovným exemplifikatívnym výpočtom subjektov – sprostredkovateľov, na ktorých sa v súvislosti s oznamovaným opatrením vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to nasledovne:  *„(2) Sprostredkovateľ nie je povinnou osobou, ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa osobitného predpisu~~12d)~~ alebo obdobná povinnosť v inom členskom štáte. Sprostredkovateľ nie je povinnou osobu najmä v prípade, ak je sprostredkovateľom advokát12d), daňový poradca12e), štatutárny audítor12f) alebo ak sa na oznamované opatrenie vzťahuje povinnosť zachovania mlčanlivosti podľa predpisov upravujúcich bankové tajomstvo12g).“*  *„Poznámky pod čiarou k odkazom 12d, 12e, 12f, 12g znejú:*  *12d) zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.*  *12e) zákon Slovenskej národnej rady č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov.*  *12f) zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.*  *12g) zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“*  **Zdôvodnenie:**  Potreba explicitného zakotvenia vylúčenia sprostredkovateľov od povinnosti oznamovacej povinnosti priamo do ustanovenia zákona pramení z legislatívne zakotvenej a judikovanej informatívnej povahy poznámky pod čiarou. | **Z** |
| čl. I bod 1 - § 8c ods.1 | V § 8c ods. 1 navrhujeme podmieniť povinnosť sprostredkovateľa podať informácie predchádzajúcim súhlasom používateľa. Znenie ustanovenia navrhujeme nasledovne:  *„(1) ~~Sprostredkovateľ a p~~Používateľ a sprostredkovateľ na základe predchádzajúceho súhlasu používateľa, ktorí sú povinnými osobami, sú povinní podať informácie v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky v lehote podľa §8e.“*  **Zdôvodnenie:**  Predchádzajúci súhlas sprostredkovateľa s podaním informácií v rozsahu podľa § 8f predstavuje nevyhnutný predpoklad ochrany záujmov sprostredkovateľa vo vzťahu s používateľom – klientom. Predchádzajúci súhlas tiež predstavuje súčasť vzájomnej dôvery medzi klientom a poradcom. Je možné predpokladať, že tento súhlas bude v praxi bežnou súčasťou zmlúv o poskytovaní služieb medzi používateľom ako klientom a sprostredkovateľom ako poradcom. V prípade absencie takéhoto súhlasu by bol povinným subjektom príslušný používateľ, ktorý je ultimatívne zodpovedným za plnenie svojich informačných povinností v zmysle novely a zákona č. 442/2012 Z.z.. |  |
| čl. I bod 1 - § 8d | V § 8d navrhujeme limitovať informačnú povinnosť sprostredkovateľov, na ktorých sa nevzťahuje oznamovacia povinnosť z dôvodu povinnosti mlčanlivosti zakotvením nasledovného znenia ustanovenia:  *„Sprostredkovateľ podľa § 8b ods. 2, ktorý má vedomosť o iných sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia, je povinný bezodkladne informovať týchto sprostredkovateľov ~~zapojených do oznamovaného opatrenia~~ o ich povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky. Ak všetci sprostredkovatelia zapojení do oznamovaného opatrenia sú povinní zachovávať mlčanlivosť o oznamovanom opatrení alebo ak do oznamovaného opatrenia nie je zapojený iný sprostredkovateľ, sprostredkovateľ podľa prvej vety je povinný*  *a) bezodkladne informovať používateľa o jeho povinnosti podať informácie o oznamovanom opatrení v rozsahu podľa § 8f príslušnému orgánu Slovenskej republiky a*  *b) poskytnúť používateľovi všetky informácie o oznamovanom opatrení, ktoré sú potrebné na riadne a včasné splnenie povinnosti podľa § 8e ods. 5.“*  **Zdôvodnenie:**  Na účely eliminácie potenciálnych sporov v dôsledku porušenia zavedenej informačnej povinnosti sprostredkovateľov je nevyhnutné upraviť aj situácie, kedy sprostredkovateľ nemá vedomosť o iných sprostredkovateľoch zapojených do oznamovaného opatrenia. V praxi je často v záujme používateľa nezverejniť sprostredkovateľovi existenciu iných sprostredkovateľov, resp. používateľ je v praxi často viazaný zmluvnou povinnosťou nezverejniť identifikáciu osoby sprostredkovateľa. | **Z** |
| čl. I bod 1 - § 8e ods.4 | Navrhujeme úplne vylúčiť § 8e ods. 4, ktorý zavádza pravidelnú povinnosť sprostredkovateľa predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správu o opatreniach určených pre trh. Alternatívne navrhujeme túto pravidelnú povinnosť spresniť zavedením formátu na splnenie si tejto povinnosti, ktorý bude sprístupnený na webovom sídle finančného riaditeľstva a predĺžiť obdobie, počas ktorého bude sprostredkovateľ povinný si túto povinnosť plniť z troch mesiacov na jeden kalendárny rok:  *„(4) Sprostredkovateľ je povinný ~~každé tri mesiace~~ každý kalendárny rok predkladať príslušnému orgánu Slovenskej republiky správy o opatreniach určených pre trh vo formáte uverejnenom na webovom sídle finančného riaditeľstva, ak má od predloženia poslednej správy k dispozícii nové informácie podliehajúce oznamovaniu uvedené v § 8f v písm. a), d), g) a h), a to do 30 dní od posledného dňa kalendárneho ~~štvrť~~roka, v ktorom boli informácie predložené príslušnému orgánu Slovenskej republiky.“*  **Zdôvodnenie:**  Predmetná povinnosť predstavuje nadbytočnú, duplicitnú a nedôvodnú administratívnu záťaž sprostredkovateľov, keďže ich povinnosť podať informácie o oznamovaných opatreniach pramení z viacerých iných ustanovení novely. Porušenie tejto povinnosti je zároveň dôvodom na uloženie pokuty v zmysle § 8g. Navrhované obdobie troch mesiacov túto administratívnu záťaž iba zdôrazňuje. Absencia usmernenia zo strany finančného riaditeľstva v podobe uverejnenia formátu predkladanej správy je zároveň spôsobilá zmariť účel sledovaného ustanovenia a je v rozpore s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní sprostredkovateľov. | **Z** |
| čl. I bod 1 - § 8f | V § 8f navrhujeme komplexne upraviť, ako bude príslušný orgán s oznámenými informáciami nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky, okrem pokuty stanovenej v § 8g, by mohli z oznámených údajov pre používateľov a sprostredkovateľov ako povinné osoby vyplynúť.  **Zdôvodnenie:**  Tieto skutočnosti sú dôležité z hľadiska princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní používateľov a sprostredkovateľov, ktorí sú povinnými osobami. Účelom legitímneho očakávania garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali. S legitímnym očakávaním úzko súvisí zákaz prekvapivých rozhodnutí, keď správne orgány sa nemôžu, bez náležitého odôvodnenia a poskytnutia možnosti účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia, odchýliť od doterajšej rozhodovacej praxe. Na základe týchto východísk považujeme za nevyhnutné, aby priamo dotknuté právne predpisy alebo podzákonný predpis vydaný príslušným orgánom resp. finančným riaditeľstvom určili uvedené skutočnosti, t.j. ako bude príslušný orgán Slovenskej republiky s oznámenými údajmi nakladať, ako ich bude vyhodnocovať a aké možné dôsledky by mohli z oznámených údajov pre daňovníkov vyplynúť. | **Z** |
| čl. I bod 1 - § 8g | V § 8g navrhujeme doplniť nasledovnú vetu:  *„Pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, rozsah a čas trvania protiprávneho konania.“*  **Zdôvodnenie:**  Limitácia diskrečnej právomoci daňového úradu je nevyhnutná na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov povinných osôb [obdobne ako v prípade § 3 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov] a zníženie rizika potenciálnej svojvôle daňových úradov pri ukladaní pokút. Nevyhnutnosť tejto zmeny pramení tiež zo skutočnosti, že novela v súčasnej podobe nešpecifikuje, ako bude príslušný daňový úrad s oznámenými údajmi nakladať a ako ich bude vyhodnocovať. Hodnotiaca úvaha daňového úradu pri uložení pokuty musí vychádzať zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo, a musí rešpektovať pravidlá logického myslenia. Zakotvením navrhovanej zmeny je zároveň možné očakávať zníženie sporov medzi povinnými osobami a daňovými úradmi v dôsledku nesprávne alebo nespravodlivo uloženej pokuty za porušenie novozavedenej oznamovacej povinnosti. | **Z** |