**Štátny dlh by nemal prekročiť 40 percent**

**Diskusné fórum / Na dosiahnutie vyrovnaného rozpočtu budú potrebné reformy, útvarov ako Hodnota za peniaze by malo byť viac.**

Bratislava – Vyrovnaný rozpočet sme mali dosiahnuť už niekoľkokrát, najnovšie by to malo byť v roku 2020. Politici však podľa odborníkov tejto téme neprikladajú dostatočnú dôležitosť, náš dlh pritom značne prevyšuje odporúčané hranice. Ako zefektívniť štát a dosiahnuť znižovanie dlhu bolo témou posledného diskusného fóra v rámci cyklu „Dobehne Tiger do cieľa“, ktorý organizuje Slovenská asociácia finančníkov. Hospodárske noviny Vám prinášajú najdôležitejšie závery.

1. **Vyrovnaný rozpočet bez reforiem nedosiahneme**

Podľa európskych pravidiel štát vždy prijíma rozpočet na tri roky dopredu, záväzný je však iba ten prvý. To znamená, že cieľ o vyrovnanom rozpočte v roku 2020, ktorý figuruje v zákone prijatom na tento a nasledujúce dva roky, vláda nemusí dodržať. Predseda Rady pre rozpočtovú zodpovednosť Ivan Šramko upozornil, že na to, aby sa cieľ dosiahol, bude potrebné prijať ďalšie opatrenia.

O vyrovnaný rozpočet sme sa začali usilovať od nášho vstupu do Európskej únie, avšak od roku 2010 nastalo obdobie neustáleho posúvania. „Mrzí ma, keď počujem politikov ignorovať alebo podceňovať tento cieľ. Sú silné formálne aj neformálne dôvody, prečo by sme vyrovnaný rozpočet mali mať,“ uviedol Šramko. Ten prvý je, že v našich zákonoch je ukotvené, že štát má fungovať bez schodku. Dôvody sú však aj praktické. „Dosiahnutie bezpečnej úrovne dlhu, vytvorenie dostatočného priestoru na zmiernenie následkov budúcich kríz, či dosiahnutie dlhodobej udržateľnosti verejných financií,“ vysvetlil Šramko. Dodal, že práve tieto témy by mali byť pri diskusiách o rozpočte kľúčové.

Analytik a bývalý viceguvernér Národnej banky Slovenska Ján Tóth zároveň upozornil, že štát by sa mal správať presne naopak ako domácnosti. „Keď je kríza, domácnosti sa zľaknú a prestanú kupovať. To je čas, kedy by to mal za nich robiť štát, pretože ak to nespraví, dopady sú ešte horšie,“ vysvetlil. Šramko však podotkol, že na to, aby to urobiť mohol, musí mať najprv štát dostatočnú rezervu. V zlých časoch treba teda ľuďom pomôcť vytvorením pracovných miest vďaka investíciám a naopak v dobrých časoch by pomáhať až tak nemal a mal by sa sústrediť na šetrenie. „V súčasnosti by sme nemali rozprávať o vyrovnanom rozpočte ale o prebytku,“ zakončil Tóth.

1. **Dlh na úrovni 40 percent**

Inak sa nám môže dlh vymknúť v budúcnosti z pod kontroly. Už dlho totiž prevyšuje odporúčanú hodnotu. „Maximálna prijateľná výška dlhu je 40 percent. Pre slovenskú ekonomiku je mastrichtské kritérium nedostatočné,“ uviedol Šramko. Toto pravidlo zaviedla Európska únia a maximálny dlh by podľa neho nemal prekročiť 60 percent HDP. Náš deficit má však špecifickú štruktúru, väčšinu dlhopisov totiž vlastnia zahraniční veritelia. Preto, rovnako ako rozpočtová rada, aj medzinárodná organizácia OECD Slovensku ako vhodnú hranicu odporúča 40 percent. To je bezpečná hodnota, ba sme prípadnú krízu zvládli bez vážnejších dopadov.

Pred poslednou krízou, teda na konci roku 2008 mal náš dlh hodnotu 28,5 percenta, po jej prekonaní, v roku 2013 to bolo už 54 percent. Šramko upozornil, že „ak by sme do krízy išli s 54 percentami, mohli aby sme sa dostať do nemenežovateľnej situácie.“ Koncom roka 2017 náš deficit dosahoval výšku 51 percent, tento rok by sa mal dostať pod 50-percentnú hranicu.

1. **Zdaňujeme opačne ako OECD**

Tóth poukázal, že dlh sa dá riadiť aj efektívnym daňovým systémom. Rozumná daňová aktivita je podľa neho tá, čo sa snaží zdaňovať nie až tak aktivitu ale skôr majetok a spotrebu. „Bohužiaľ toto je oblasť, kde došlo k markantnému zhoršeniu. Začali sme vyberať viac tých „horších“ daní. V krajinách OECD je pritom situácia práve opačná,“ dodal.

Šramko však upozornil, že aj keď posledná analýza Svetovej banky vyhodnotila náš daňový systém za nie až taký zlý, ukázalo sa, že daňovo-odvodové zaťaženie je veľmi vysoké ako aj celkové zdaňovanie práce. Podľa Tótha je jedným zo spôsobov ako tento stav zmeniť zaručiť, aby peniaze odvedené na poistné, naozaj aj ako poistné skončili. „Vtedy sa pracovná sila môže na tie odvody môže pozerať ako na niečo, čo menej zaťažuje. Ak by ten poistný systém bol systém so silnou zásluhovosťou, bol by to akoby nanútený benefit,“ objasnil.

Všeobecný problém v transformujúcich sa ekonomikách je však vysoká korupcia, ktorá nemotivuje občanov a firmy platiť dane. Vzťah medzi výškou odvodov a kvality zdravotníctva či sociálneho systému je totiž veľmi nerovnomerný.

1. **Štát potrebuje nad sebou kontrolu**

Na ceste za efektívnym štátom je dôležitý aj takzvaný pohľad hodnoty za peniaze. Ten už dva roky poskytuje útvar s rovnakým názvom, ktorý spadá pod ministerstvo financií a analyzuje štátne výdavky. Podľa jeho šéfa, Štefana Kišša, sú dnes na Slovensku relatívne dobre kultivované makroekonomické a fiškálne inštitúcie. „Ale na to, aby tiger mohol dostatočne rýchlo bežať aj naďalej sú potrebné aj sektorové politiky a mikroanalýzy,“ uviedol. Najväčšou ambíciou útvaru je dosiahnuť zmenu mentality a nezameriavať sa iba na to, či bol dodržaný zákon ale predovšetkým na to, či bola naozaj dosiahnutá najlepšia možnosť zo všetkých možných.

Momentálne sa útvar zameriava na analýzu štátnych investícii a revíziu výdavkov na jednotlivých rezortoch. „Náš najlepší nástroj ako všetky tieto veci presadzovať je rozpočet, všetky naše výsledky by mali byť jeho súčasťou. Dnes niektoré sú niektoré nie,“ skonštatoval Kišš. Vhodné by podľa neho zároveň bolo, aby podobný útvar existoval na každej štátnej inštitúcii. Často totiž ani nevedia či rozhodnutia, ktoré robia sú tými najlepšími, pretože nemajú dostatok dát a analýz.

Pokiaľ sa týka výdavkov štátneho rozpočtu ich štruktúra sa značne odlišuje od tzv. „smart countries“, upozornil analytik Ján Tóth. Zatiaľ čo „smart countries“ vynakladajú na verejný poriadok a bezpečnosť výrazne menej prostriedkov ako Slovensko, tak naopak na vzdelávanie vynakladajú výrazne viac prostriedkov.

V diskusii vystúpil aj Ferdinand Varga z Boston Consulting Group, ktorá sa venuje zvyšovaniu efektivity a spolupracuje aj so štátom. Súkromné firmy podľa neho najčastejšie znižujú výdavky prepúšťaním zamestnancov, štát však uprednostňuje vyjednanie lepších cien za tovary a služby. Za príznaky neefektivity označil komplikovanosť, duplicitu pracovných úloh či nevyužitý pracovný čas. Dodal, že na Slovensku „nemáme problém s prácou, máme problém s alokáciou. Je v sektoroch kde je veľmi neefektívna, bolo by dobré preskupiť ju.“ Na záverečnú otázku o tom, či by mal byť štát silnejší alebo slabší všetci štyria účastníci odpovedali rovnako. Najdôležitejšie je, aby bol efektívnejší, to akým smerom sa vyberie, je už politická otázka.